

**Dipartimento: Dipartimento di Lettere e Beni Culturali**  
**CdS: Lettere**  
**Classe: L-10**

Composizione della CPDS:

- prof.ssa Almerinda Di Benedetto (Presidente)
- prof.ssa Simona Valente
- prof. Giuseppe Pignatelli Spinazzola
- prof.ssa Matilde Civitillo
- sig.ra Mariangela Bellopede (per il CdS in Conservazione dei BB.CC. – fino al 28.10.2022; attualmente, carica vacante)
- sig. Danilo Picozzi (per il CdS in Lettere – fino al 28.10.2022; attualmente, carica vacante)
- dott.ssa Serena Malatesta (per il CdS in Filologia Classica e Moderna – fino al 28.10.2022; dal 28.10.2022, dott. Roberto Amato)
- dott. Francesco Saverio Sarnelli (per il CdS in Archeologia e Storia dell'Arte – fino al 28.10.2022; attualmente, carica vacante)

Date delle sedute

1. 04/03/2022
2. 11/04/2022
3. 04/07/2022
4. 21/10/2022
5. 28/11/2022
6. 20/12/2022

<b>Quadro A</b>		<b>Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti</b>	
<b>L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti</b>	<b>Indicazioni e riferimenti operativi</b>	<b>Analisi</b>	<b>Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi</b>
A1 L'organizzazione delle attività di valutazione degli studenti, laureandi e neolaureati è adeguata?	1. Valutazione del sistema di rilevazione delle opinioni studenti/docenti di Ateneo 2. Almalaurea	Continuano gli effetti positivi delle misure di implementazione dei sistemi di valutazione predisposti a partire dal 2019 (cf. verbale n. 3/2022 del gruppo AQ discusso durante il CdS in Lettere del 14 settembre 2022). Infatti, la consistenza numerica delle schede di valutazione compilate è ulteriormente cresciuta rispetto all'A.A. precedente, che pure aveva registrato un miglioramento rispetto al passato: da 1464 a 1652 (+188, mentre nel 2020-21 era stato +105), con un valore che corrisponde quasi alla metà di quello dell'intero Dipartimento (3298) ed una copertura degli insegnamenti	Nulla da segnalare, se non di continuare ad attuare le strategie di motivazione degli studenti a compilare i questionari che, come dimostrano i dati degli ultimi anni, si sono dimostrate estremamente efficaci.

		<p>del 94% (rispetto all'86% dello scorso anno) <a href="https://sisvaldidat.it/AT-UNICAMPANIA/AA-2021/T-0/S-10035/Z-1425/CDL-10461/TAVOLA">[https://sisvaldidat.it/AT-UNICAMPANIA/AA-2021/T-0/S-10035/Z-1425/CDL-10461/TAVOLA]</a>. È questo un motivo di grande soddisfazione per il CdS, che suggerisce la maggiore consapevolezza raggiunta dalle/dagli studenti riguardo alla valutazione della qualità della didattica grazie al lavoro di sensibilizzazione portato avanti di concerto dal corpo docente e dai rappresentanti della componente studentesca.</p> <p>Si conferma molto positiva e in crescita anche l'adesione alla rilevazione Almalaurea (<a href="https://www2.almalaurea.it/cgi-php/universita/statistiche/visualizza.php?anno=2021&amp;corstipo=L&amp;ateneo=70049&amp;facolta=1034&amp;gruppo=3&amp;pa=70049&amp;classe=10005&amp;corso=tutti&amp;postcorso=063060620100001&amp;isstella=0&amp;presui=tutti&amp;disaggregazione=&amp;LANG=it&amp;CONFIG=profilo">https://www2.almalaurea.it/cgi-php/universita/statistiche/visualizza.php?anno=2021&amp;corstipo=L&amp;ateneo=70049&amp;facolta=1034&amp;gruppo=3&amp;pa=70049&amp;classe=10005&amp;corso=tutti&amp;postcorso=063060620100001&amp;isstella=0&amp;presui=tutti&amp;disaggregazione=&amp;LANG=it&amp;CONFIG=profilo</a>), che si attesta su un tasso di compilazione pari al 96,2% (collettivo selezionato: anno di laurea 2021), in crescita rispetto al 94,6% (anno di riferimento: 2020) e all'89,8% registrato nel 2019.</p>	
A2 Le modalità di accesso e diffusione dei risultati dei questionari sono adeguate al loro successivo utilizzo?	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Valutazione del sistema di rilevazione delle opinioni studenti/docenti di Ateneo</li> <li>2. Almalaurea</li> <li>3. Pagina web del Dipartimento – Assicurazione della Qualità</li> </ol>	<p>Tutti i dati relativi alle rilevazioni delle opinioni degli studenti e dei neolaureati dell'ultimo triennio, pubblicati tempestivamente sulle piattaforme Sis-Valdidat e Almalaurea, sono liberamente consultabili e scaricabili in formato PDF dalla pagina relativa all'assicurazione della Qualità del CdS in Lettere sul sito del Dipartimento (<a href="https://www.lettereunicampania.it/dipartimento/assicurazione-della-qualita/qualita-della-didattica/assicurazione-della-qualita-corso-di-studio-in-lettere">https://www.lettereunicampania.it/dipartimento/assicurazione-della-qualita/qualita-della-didattica/assicurazione-della-qualita-corso-di-studio-in-lettere</a>). Gli stessi dati sono stati inseriti anche nella scheda SUA, quadri B6 e B7, nei quali si trovano anche i link utili al loro accesso (<a href="https://www.university.it/index.php/scheda/sua/58902">https://www.university.it/index.php/scheda/sua/58902</a>).</p>	
A3 I risultati dei questionari sono stati oggetto di analisi e di discussione negli organismi competenti del CdS e del CdD?	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Verbali CPDS</li> <li>2. Verbali CCdS</li> <li>3. Verbali CdD</li> </ol>	<p>Come si evince dai verbali del CdS in Lettere, durante il 2022 il Corso di studio ha promosso costantemente discussioni sui temi della qualità, ai quali sono stati dedicati specifici punti all'ordine del giorno in tutti i consigli di CdS. Facendo seguito al suggerimento proposto nella Relazione annuale CPDS 2021, gli <i>omissis</i> dei verbali di CdS in Lettere sui temi della qualità sono ora pubblicati con puntualità e disponibili per la libera consultazione sul sito Dilbec. Un'approfondita analisi dei risultati delle valutazioni si trova tra l'altro nel quadro B6 della scheda SUA 2022 e nella SMA 2022 (approvata nel CdS in Lettere n. 5/2022 del 26 ottobre 2022).</p>	

<p>A4 La presa in carico dei risultati della rilevazione si è tradotta nell'individuazione ed attuazione di interventi migliorativi?</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Schede di Monitoraggio annuale (ex Rapporti di riesame annuale)</li> <li>2. Rapporti di Riesame Ciclico</li> <li>3. Eventuali modifiche di RAD o proposte sull'offerta formativa</li> </ol>	<p>La presa in carico dei risultati della rilevazione si è, come negli anni scorsi, sempre tradotta nell'individuazione ed attuazione di interventi migliorativi (si veda, ad esempio, la modifica al RAD, operativa dall'A.A. 2021-2022; cf. verbale del CdS del 10/02/2021; verbale del CdS del 12/04/2021, con allegato 1; Relazione annuale CPDS 2021). In generale, dagli esiti del questionario di valutazione della didattica somministrato nell'A.A. 2021-22 emergono dati che, in linea o persino superiori a quelli del Dipartimento, ribadiscono il livello molto alto di soddisfazione manifestato dalle/dagli studenti. Il <i>trend</i> è positivo in tutti i quesiti tranne che nei pochissimi (<b>D5</b>: 9,14, -0,06%; <b>D6</b>: 8,83, -0,04%; <b>D9</b>: 8,91, -0,04%; <b>D10</b>: 9,13, -0,09%) nei quali, comunque, i risultati assoluti sono molto elevati e le flessioni sono pressoché insignificanti in quanto inferiori a un punto percentuale. Circa i quesiti <b>D5</b> e <b>D10</b> si veda <i>infra</i> (B1).</p> <p>Un dato di particolare rilevanza appare in relazione al quesito <b>D1</b> (<i>adeguatezza delle conoscenze preliminari per la comprensione degli argomenti previsti nei programmi d'esame</i>), che in passato ha costituito il principale punto critico delle valutazioni del CdS. Infatti, la tendenza positiva dell'anno precedente si è ulteriormente consolidata (+0,21), rivelandosi superiore a quella del Dipartimento. Trova conferma in ciò la bontà delle azioni messe in atto dal CdS, che da tempo ha avviato, modificando il proprio Regolamento (cf. Relazione annuale CPDS 2021 e verbale del CdS in Lettere del 10/02/2021), un percorso di implementazione delle attività di verifica del livello di conoscenze delle/degli studenti in ingresso e delle conseguenti misure finalizzate al superamento di carenze e lacune. Quanto alla razionalizzazione e all'implementazione del processo relativo agli OFA, cui il CdS ha profuso moltissime energie nel corso dell'anno, si vedano (disponibili liberamente in PDF sulla pagina web del CdS) i verbali del CdS n. 1/2022, 2/2022, 4/2022, 5/2022. Tale percorso è stato affiancato da un'ulteriore razionalizzazione del sistema dei corsi di primo sostegno e delle attività di tutorato (cf. i verbali del CdS nn. 1/2022, 4/2022, 5/2022).</p> <p>Nel complesso, il consolidamento della sostanziale positività della valutazione della didattica, delle strutture e dei servizi da parte delle/degli studenti conferma il complessivo grado di soddisfazione per il risultato conseguito dal CdS, che ha saputo affrontare</p>	
--	---	---	--

		<p>efficacemente le conseguenze dell'emergenza del COVID-19.</p> <p>Si segnala, inoltre, l'attivazione dei percorsi rallentati (di concerto con gli uffici e con la segreteria studenti) che consistono in tre percorsi in modalità <i>slow</i>, nei quali il carico dei 180 cfu è distribuito su 5 anni anziché su 3 (36 CFU per annualità), nonché una significativa implementazione di attività didattiche integrative, in linea col Piano Strategico di Dipartimento (cf. verbali del CdS nn. 1/2022; 2/2022; 3/2022; 4/2022; 5/2022).</p>	
--	--	--	--

<b>Quadro B</b>		<b>Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato</b>	
<b>L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti</b>	<b>Indicazioni e riferimenti operativi</b>	<b>Analisi</b>	<b>Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi</b>
<p>B1 Le metodologie di trasmissione della conoscenza (lezioni frontali, esercitazioni, laboratori progettuali, ecc.) sono adeguate al livello di apprendimento che lo studente deve raggiungere?</p>	<p>1. Risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti. In particolare:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- D2 <i>Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?</i></li> <li>- D7 (studente frequentante): <i>Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?</i></li> <li>- D8 (studente frequentante): <i>Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.) sono utili all'apprendimento della materia?</i></li> <li>- D10 (studente frequentante) / D5 (studente non frequentante): <i>D10. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?</i></li> </ul>	<p>Come già accennato, la rilevazione restituisce valori estremamente positivi che confermano o migliorano ulteriormente i risultati già ottimi del 2019/20.</p> <p>D2 = <b>8,28</b> (era 8,15 nel 2020 e 7,89 nel 2019)  D7 = <b>8,91</b> (era 8,91 nel 2020 e 8,92 nel 2019)  D8 = <b>8,05</b> (era 7,94 nel 2020 e 7,82 nel 2019)  D10 = <b>9,13</b> (era 9,21 nel 2020 e 9,09 nel 2019)  D5 = <b>9,14</b> (era 9,20 nel 2020 e 9,04 nel 2019)</p> <p>Solo in due casi si registra una lievissima flessione su un punteggio assoluto comunque molto elevato. Nel caso del quesito <b>D10</b> (<i>Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?</i>) la flessione è di -0,09% (punteggio assoluto: 9,13). Pur concordi sulla sostanziale irrilevanza del dato, il problema è stato discusso con i rappresentanti degli studenti membri della Commissione Paritetica (cf. verbale della CPDS n. 4/2022 del 21/10/2022), i quali, in relazione a questo specifico quesito (in lieve flessione presso tutti e 4 i CdS del DiLBeC) sostengono che la criticità deriva soprattutto dai giudizi degli studenti non frequentanti. Anche nel caso del quesito <b>D5</b> (<i>Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?</i>), in flessione del -0,06% (punteggio assoluto: 9,14), sono stati interpellati gli studenti rappresentanti che, tuttavia, non hanno saputo fornire una interpretazione del dato non avendo raccolto lamentele in merito da parte dei loro colleghi.</p>	<p>Sebbene si ritenga che la flessione di meno di un punto percentuale su un punteggio assoluto elevato sia trascurabile, si consiglia di monitorare l'andamento degli indicatori <b>D5</b> e <b>D10</b>, anche consultando la componente studentesca.</p>

		In generale, infatti, le medie delle risposte alle domande relative alla didattica sono molto elevate, ad esempio nella messa a disposizione delle/degli studenti del materiale didattico ( <b>D3</b> : 8,71, +0,03%), nell'efficacia delle attività didattiche e integrative ( <b>D8</b> : 8,05, +0,11%), nella capacità delle/dei docenti di motivare e stimolare l'interesse ( <b>D6</b> : 8,83, + 0,04%), oltre che di esporre gli argomenti in modo chiaro ( <b>D7</b> : 8,91). Da segnalare, in particolare, il miglioramento (+0,10) del dato relativo all'interesse provato per gli argomenti affrontati nel corso ( <b>D17</b> : 8,89), superiore anche in questo caso a quello del Dipartimento (8,83).	
B2 I materiali e gli ausili didattici sono adeguati al livello di apprendimento che lo studente deve raggiungere?	1. Risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti. In particolare: - D3: <i>Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?</i>	Si riscontrano un miglioramento e un consolidamento generale nei giudizi riguardanti il materiale didattico fornito agli studenti ( <b>D3</b> : 8,71, era 8,68), oltre che in relazione alle attività didattiche e integrative ( <b>D8</b> : 8,05, era 7,94). Sembra verosimile che l'incremento di tali indicatori sia stato determinato anche (oltre che dall'enorme sforzo profuso dal corpo docente per elaborare e fornire agli studenti materiali didattici aggiuntivi adeguati durante i mesi in cui erano costretti alla modalità mista) dal ritorno, ormai stabile, alla didattica in presenza.	
B3 Le aule e le attrezzature sono adeguate al raggiungimento dell'obiettivo di apprendimento?	1. Scheda SUA-CdS – Sez. Qualità (Quadro B Esperienza dello studente, sez. B4) 2. Risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti. In particolare (dall'a.a. 2017/18): - D11: <i>Le aule in cui sono svolte le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?</i> - D14: <i>I locali e le attrezzature per lo studio e le attività didattiche integrative sono adeguati?</i>	Mentre la rilevazione dello scorso faceva registrare una lieve flessione nei giudizi rispetto al 2019 (verosimilmente dovuta ai problemi organizzativi connessi alla turnazione per la presenza in aula degli studenti, che è stato necessario adottare nell'ottica del contenimento dell'epidemia), il rientro definitivo in presenza ha determinato un deciso miglioramento nelle valutazioni degli studenti, che si attestano su questi risultati: <b>D11</b> = 8,60, era 7.86 (+ 0,94) <b>D14</b> = 7,87, era 7.50 (+ 0,37)  In generale, per tutte le domande relative alle strutture e ai servizi ( <b>D11-D16</b> ) che, negli anni precedenti, l'emergenza Covid-19 aveva portato a valori fisiologicamente più bassi, si registra un <i>trend</i> decisamente positivo. Buono infatti, è il giudizio sulle postazioni informatiche ( <b>D12</b> : 8,05, +0,28) e sono apprezzati anche il supporto degli uffici di segreteria ( <b>D15</b> : 7,61, +0,42) e della biblioteca ( <b>D16</b> : 7, 68, +0,36).	

<b>Quadro C</b>	<b>Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi</b>
-----------------	---

L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti	Indicazioni e riferimenti operativi	Analisi	Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi
C1 Le modalità di valutazione dell'apprendimento dichiarate sono rese note agli studenti ed effettivamente applicate?	1. Risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti. In particolare: - D4 <i>Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?</i> 2. Sito web del CdS	La rilevazione circa le modalità d'esame sono positive e in miglioramento <b>D4</b> = 8,72 era 8,57 (+0,15)  Il sito web risulta costantemente aggiornato e, relativamente a questo e a tutti gli aspetti relativi alla carriera degli/delle studenti è di chiara consultazione.	
C2 Le modalità di valutazione dell'apprendimento sono adatte alle caratteristiche dei risultati di apprendimento attesi, e sono capaci di distinguere i livelli di raggiungimento di detti risultati?	1. Prendere in esame, se disponibili, eventuali rilevazioni condotte dai CdS e eventuali segnalazioni o suggerimenti provenienti dagli studenti. 2. Sito web del CdS 3. Scheda SUA-CdS – Sez. Qualità (Quadro A4.b1, A4.b2, A4.c)	Le modalità di valutazione dell'apprendimento applicate dai docenti sono adeguate ai risultati attesi in termini di competenze, conoscenze e abilità e garantiscono la possibilità di distinguere i livelli dei risultati conseguiti, in linea con quanto riportato nella SUA-CdS 2022, sezione Qualità (Quadro A4.b1, A4.b2, A4.c), soprattutto in termini di autonomia di giudizio, abilità comunicative e capacità di apprendimento.	

<b>Quadro D</b>			
<b>Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico</b>			
L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti	Indicazioni e riferimenti operativi	Analisi	Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi
D1 Il CdS, nell'attività di monitoraggio annuale, svolge un'azione di monitoraggio completa?	1. Scheda di monitoraggio annuale 2. Linee guida pubblicate nella pagina del P.Q.	Il CdS svolge una completa ed efficace azione di monitoraggio, adeguandosi alle linee guida fornite dal P.Q. di Ateneo e liberamente fruibili dal sito web. Oltre agli indicatori Anvur e alla rilevazione delle opinioni degli studenti, su iniziativa della componente studentesca il CdS propone indagini specifiche sulla qualità dei servizi e della didattica. In particolare, in conformità al Rapporto di riesame ciclico del 2019 e per contrastare i fenomeni negativi emersi negli anni antecedenti, il CdS ha messo in atto strategie quali: il miglioramento delle informazioni didattiche (cfr. RRC 2019, quadro 4-c, obiettivo 2), la riorganizzazione dell'offerta formativa con una rimodulazione dei piani di studio e una migliore distribuzione dei carichi didattici nei semestri di insegnamento (cfr. RRC 2019, quadro 5-c, obiettivo 3),	

		l'implementazione dei corsi di primo sostegno, avviata già nelle annualità precedenti e rimodulata a partire dal 2020 in conformità a un ripensamento delle procedure di accertamento degli OFA (cfr. RRC 2019, quadro 5-c, obiettivo 2). Si segnala, riguardo a questo ultimo punto, la nomina (cf. verbale del CdS n. 1/2022) di un gruppo di lavoro (immediatamente entrato a pieno regime) dedicato agli OFA, con i seguenti compiti: 1) comunicazione (gestione di una sezione dedicata sulla pagina del sito) secondo le indicazioni della commissione paritetica; 2) coordinamento test; 3) coordinamento corsi di recupero; 4) definizione dell'orario dei corsi; 5) analisi risultati; 6) monitoraggio del processo OFA.	
D2 Il CdS ha preso in esame le indicazioni e le raccomandazioni espresse dalla Commissione Paritetica per la Didattica?	1. Verbali CPDS 2. Verbali CCdS	Le proposte della Commissione Paritetica sono state esaminate ed attuate.	
D3 Gli indicatori quantitativi ANVUR sono oggetto di analisi da parte dei CdS in lettere?	1. Verbali CdS Lettere	Gli indicatori quantitativi sono monitorati dal gruppo AQ del Cds in Lettere, che ne analizza l'andamento nella scheda di monitoraggio e nel riesame ciclico. Le analisi proposte nella scheda di monitoraggio 2022, discusse in seno al consiglio del CdS del 26/10/2022 e tempestivamente inoltrate alla CPDS, sono puntuali ed esaustive e appaiono adeguatamente riferite agli obiettivi del Rapporto ciclico di riesame.	
D4 Al monitoraggio annuale conseguono effettivi ed efficaci interventi correttivi sui CdS negli anni successivi?	1. Scheda di monitoraggio annuale 2. Linee guida pubblicate nella pagina del P.Q. (pubblicate sul sito di Assicurazione della Qualità)	Il monitoraggio annuale 2022 si sofferma opportunamente sui seguenti aspetti registrati dagli indicatori. <b>1)</b> Nell'A.A. 2020-2021 le iscritte e gli iscritti sono stati 757 (in leggero calo rispetto all'anno precedente: -15); le immatricolate e gli immatricolati puri ( <b>iC00b</b> ) 173 (anch'essi leggero calo rispetto all'anno precedente: -7); gli avvii di carriera ( <b>iC00a</b> ) 223 (+1 rispetto all'A.A. precedente). I dati nel complesso mostrano una fase di assestamento su numeri che, nel contesto ancora di piena emergenza pandemica al quale si riferiscono, sono da considerarsi positivi, nettamente superiori alle medie nazionali e grosso modo in linea con quelle relative all'area geografica. <b>2)</b> Anche riguardo alle carriere degli studenti, si registra una decisa inversione di tendenza rispetto alla criticità che negli scorsi anni è stata più evidente, relativa alla percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno ( <b>iC16</b> ), chiaro effetto delle modifiche del RAD e del piano degli studi messe in atto dal CdS negli anni	La Commissione Paritetica auspica che il CdS continui a monitorare attentamente gli strumenti e le strategie messi in campo per gestire le criticità che emergono dagli indicatori <b>iC14</b> e <b>iC24</b> , sebbene tali dati sembrano fortemente connessi alle difficoltà sociali dovute alla pandemia e, pertanto, esulino in parte dalle concrete possibilità d'azione del CdS stesso.

		<p>precedenti. Mentre l'anno precedente la percentuale era del 9%, si è adesso pervenuti al 24,4%, con un +15,4% che, sebbene ancora inferiore alle medie dell'area geografica (40,7%) e del territorio nazionale (41,8%), riporta il valore ai livelli di cinque anni fa e conferma, dunque, che il CdS ha intrapreso misure virtuose. Anche la percentuale di immatricolati che si laureano un anno fuori corso (<b>iC17</b>) appare in crescita: dal 33,8% al 37,4% (+3,9%); si tratta di un dato che riduce la forbice rispetto alle medie dell'area geografica (43,5%) e del territorio nazionale (46,9%).</p> <p><b>3)</b> Un'inversione di tendenza in positivo si è registrata nel 2021 anche nel numero delle laureate e dei laureati entro la durata normale del corso (<b>iC00g</b>), pari a 49 (+ 20 rispetto all'anno precedente) e corrispondente in percentuale al 51,6%, (<b>iC02</b>) un dato nettamente superiore a quello dell'area geografica (42,8%) e in linea con quello nazionale (52%). Anche il numero delle laureate e dei laureati (<b>iC00h</b>, 95: +24) è sensibilmente aumentato (95: + 24 rispetto all'anno precedente): su questo punto particolare il CdS non è ancora tornato ai livelli pre-pandemia, ma i valori suggeriscono un trend decisamente ascensionale.</p> <p><b>4)</b> Si registra un lieve miglioramento nel dato degli iscritti al primo anno provenienti da altre regioni (<b>iC03</b>): dallo 0,9% dell'A.A. 2019-20 si passa all'1,4% dell'A.A. 2020-21. La percentuale, comunque, continua a essere molto inferiore a quella della Media nazionale (24%) 3 a quella dell'Area Geografica di riferimento (10,4%). Anche in questo caso non ci si poteva attendere una pronunciata inversione di tendenza nell'anno della mobilità limitata della pandemia, ma appare comunque l'inizio di un miglioramento atteso nell'orizzonte dell'obiettivo 2c/1 del Monitoraggio Annuale e Ciclico 2019.</p> <p><b>5)</b> Nel quadro sostanzialmente positivo del CdS, emerge un solo dato critico, quello relativo alla percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio (<b>iC14</b>), che scende dal 78,4% del 2019-20 al 66,7% (-11,7%), un valore inferiore alle medie sia dell'area geografica (72,4%) che del territorio nazionale (72,9%). Si tratta, tuttavia, di un dato che appare fortemente connesso alle difficoltà sociali dovute alla pandemia, così come l'aumento del 2,4% rispetto all'anno precedente degli abbandoni (<b>iC24</b>), pari al 32,1%, una percentuale comunque solo di poco superiore a quello dell'area geografica (29,1%) e quello nazionale (30,5%).</p>	
--	--	--	--



		<p>Il CdS dovrà monitorare la situazione con il graduale ritorno alla normalità e predisporre eventuali strategie di contenimento.</p> <p><b>6)</b> Infine, continuano ad essere critici (così come a livello nazionale) gli indicatori relativi all'internazionalizzazione (iC10-iC12), fisiologicamente influenzati negativamente dalla diffusione della pandemia, che ha di fatto impedito lo svolgimento dei programmi di mobilità all'estero. Per la ripresa di un <i>trend</i> positivo, bisognerà attendere i prossimi anni.</p> <p>In generale, come opportunamente sottolineato in sede di discussione dei dati (all'interno del gruppo AQ e in sede di consiglio del CdS), l'analisi degli indicatori offre un quadro nell'insieme ampiamente positivo, con importanti segnali che mostrano, dopo il comprensibile momento di incertezza dovuto al Covid-19, la bontà delle strategie messe in atto dal CdS in conformità al Rapporto di riesame ciclico del 2019 (<i>supra</i>). Il regime di positività è decisamente confermato dal consolidamento del gradimento del CdS espresso dalle e dagli studenti: l'84% si iscriverebbe di nuovo allo stesso corso di studio (<b>iC18</b>), mentre il 98% delle laureati e dei laureati si dichiarano complessivamente soddisfatti del CdS (<b>iC25</b>), tutti dati ampiamente superiori alle percentuali dell'area geografica e del territorio nazionale, che offrono un indubbio riconoscimento all'impegno del CdS nel conseguire l'obiettivo del Consolidamento degli indici positivi di soddisfazione degli studenti (cfr. RRC 2019, quadro 4-c, obiettivo 1).</p> <p>Le energie profuse nel raggiungimento degli obiettivi del RRC hanno dato o stanno dando, dunque, i frutti sperati. Si segnala, infine, una grande vivacità delle attività di orientamento del cds (di concerto con la commissione orientamento di dipartimento), che ha garantito una buona visibilità del cds in ambito provinciale e regionale.</p> <p>I suggerimenti espressi nella Relazione annuale CPDS 2021 riguardo alla razionalizzazione del processo degli OFA sono stati messi in atto.</p>	
--	--	---	--

<b>Quadro E</b>	<b>Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS</b>		
<b>L'analisi deve rispondere ai</b>	<b>Indicazioni e riferimenti operativi</b>	<b>Analisi</b>	<b>Proposte e suggerimenti della</b>

seguenti quesiti			CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi
E1 Le informazioni richieste sono effettivamente disponibili nei link indicati nella SUA-CdS?	1. Scheda SUA-CdS 2. Portale University	Le informazioni risultano complete e aggiornate.	
E2 Le informazioni sono complete ed aggiornate?	1. Scheda SUA-CdS 2. Portale University 3. Pagina web di Ateneo relative ai CdS (prossimamente successive indicazioni per i siti)	Le informazioni risultano complete e aggiornate.	

Quadro F	Ulteriori proposte di miglioramento
<p>Nel quadro complessivamente positivo che emerge dai dati presentati sopra, si consiglia di continuare nella virtuosa attività di orientamento e di collaborazione con gli istituti superiori (ad esempio, attraverso progetti didattici), nell'ottica di consolidare e rafforzare ulteriormente, attraverso il legame con il territorio, il <i>trend</i> delle immatricolazioni.</p> <p>Circa la complessiva organizzazione dello svolgimento dei corsi, si suggerisce di riattivare l'app. <i>Vanvitelli Mobile</i> (attualmente in disuso ma che ha sempre soddisfatto appieno studenti e docenti) o di porre rimedio alle numerose carenze dell'app. <i>My Vanvitelli</i>. Quest'ultima sembra infatti riservata esclusivamente agli studenti, impedendo di fatto la condivisione di informazioni con i docenti sia sullo svolgimento dei corsi che sullo svolgimento degli esami.</p>	